

SFIR 2 december 2009

Prövningstillstånd
till hovrätterna
De första tretton månaderna

BRANDNEWS

PT

”för att tydligare ge uttryck åt den
generösa syn
på frågan om beviljande av prövningstillstånd
som enligt regeringen bör gälla”

BRANDNEWS

PT

De fyra skälen för prövningstillstånd är

1. Ändring
2. Granskning (nytt)
3. Prejudikat
4. Extraordinära fall = ”synnerliga skäl”

RB 49:14

BRANDNEWS

PT

- Hittills i HD
- 5 mål, inget immaterialrättsligt
- Alla 5 ändrades – HD gav pt till hovrätterna
- Generös syn, men...

BRANDNEWS

PT

1. Om rättegångskostnader efter avvisning

Ändring vs granskning

- Ändring - *"en särskild eller konkret anledning att betvivla riktigheten"*
- Granskning – inga särskilda eller konkreta skäl

BRANDNEWS

PT

1. Om rättegångskostnader efter avvisning

- Vid *skälighetsbedömning* finns svängrum
- Pt bara *"om det ligger utanför ramen för vad som kan anses skäligt"*

- HD Ö-1342-09

BRANDNEWS

PT

2. Försättande i konkurs

- Betvivla riktigheten:

”har utformats på detta sätt i syfte att betona den generösa tillämpning som reglerna bör ha. Avsikten är att alla avgörande som bedöms som tvivelaktiga ska tas upp till fullständig prövning” Ö-2979-09

BRANDNEWS

PT

3-5 familjerätt

- *”De nya reglerna har utformats för att skapa tillräckliga garantier för att prövningstillstånd verkligen meddelas i mål och ärenden där tingsrättsavgörandet är materiellt felaktigt.”*

Ö-1208-09, Ö-1281-09, Ö-3459-09

BRANDNEWS

PT

3-5 familjerätt

- *”för att tydligare ge uttryck åt den generösa syn på frågan om beviljande av prövningstillstånd som enligt regeringen bör gälla”*

BRANDNEWS

PT

3-5 familjerätt

- baserade på *lämplighet eller skälighet*
så kan det mycket väl
 - finnas flera lösningar
 - något sträng
 - något mild

Utan att någon lösning är fel

BRANDNEWS

PT

3-5 familjerätt

- och har tingsrätten bara
 - motiverat sitt ställningstagande väl
 - och det framstår som rimligt

Finns det inte anledning att ge pt

BRANDNEWS

PT

3-5 familjerätt

- tveksamma skäl att frånga det tills synes givna
- eller om skälen att frånga det till synes givna inte finns
- eller domskäl saknas i annan del

Då är pt lämpligt

BRANDNEWS

PT

Övergrepande

- Tvistemål – pt i 23,8 och 32,2 %
- Svea hovrätt – snålast
- Göta hovrätt - givmildast
- I alla mål ges pt i 21,1%

BRANDNEWS

PT

Immaterialrättsmål

Svea hovrätt 9 mål och 17 Ö-mål

- Pt gavs i 2 av 3 patentmål
- Pt gavs i 2 av 2 Ö-mål - patent
- Pt gavs i 3 av 6 övrig immaterialrätt
- Pt gavs i bara 3 av 15 Ö-mål - Övr. immr.

BRANDNEWS

PT

Immaterialrättsmål

- Hovrätten för Nedre Norrland 2 mål
- Pt gavs i 1 av 2 mål

- Hovrätten för Övre Norrland 0 mål

BRANDNEWS

PT

Immaterialrättsmål

- Göta hovrätt 1 mål, gav pt
- Hovrätten för Västra Sverige 1 mål, nekade
- Hovrätten över Skåne och Blekinge 1 mål, gav pt.

BRANDNEWS

PT

Immaterialrättsmål

Av totalt 6 nekade pt:

- Ett piratkopiemål
- Ett patentintrångsmål
- Ett STIM-kravsmål
- Två mål om hävning av varumärke/firma
- Ett firmaintrångsmål

BRANDNEWS

PT

Mönster - 3 mål

- Ett avvisat Ö-mål från Falu tingsrätt, enda kommentaren är "skaffa juridiskt ombud".

BRANDNEWS

PT

Mönster - 3 mål

- Ett avvisat Ö-mål från Falu tingsrätt, enda kommentaren är "skaffa juridiskt ombud".
- Ett interimistiskt förbud för huggdon nekades pt.

BRANDNEWS

PT

Mönster - 3 mål

- Ett avvisat Ö-mål från Falu tingsrätt, enda kommentaren är "skaffa juridiskt ombud".
- Ett interimistiskt förbud för huggdon nekades pt.
- Hävning av mönster, gavs pt

BRANDNEWS

BRANDNEWS

PT

Slutsatser

- Hovrätterna är inte rädda för att säga nej!
- Är tingsrättsdomen väl motiverad och rimlig, då är det svårt att få pt.
- HD förefaller generösa, kan det få effekt?

BRANDNEWS
