

Upphovsrättslig praxis år 2009

Karin Cederlund *Advokat, partner*
Tfn 08-679 09 15
Mobil 0702-706 780
karin.cederlund@sandart.se

Peter Adamsson *Advokat, partner*
Tfn 08-679 09 04
Mobil 0733-583 610
peter.adamsson@sandart.se

Sandart&Partners

Upphovsrätten under 2009 – en överblick

- EU-domar rörande exemplarframställning, databaser och skyddstid
- HD-dom om brukskonst
- Upphovsrättsligt skydd och skyddsomfång
- Inskränkningar
- Fildelning
- IPRED-lagstiftningen

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Målet vid den nationella domstolen

- Infopaq, ett medieföretag, använde en viss datainsamlingsprocess i vilken bolaget tog fram utdrag ur tidningsartiklar.
 1. Manuell registrering av varje publikation i en databas
 2. Skapande av en TIFF-fil i samband med inskanning av materialet
 3. Överföring av materialet från TIFF-format till textformat. TIFF-filen raderas.
 4. Lagringen av en söksträng (ett sökord samt fem efterföljande och föregående ord). Textfilen raderas.
 5. Utskrift av söksträngen

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Målet vid den nationella domstolen

Utskriften av söksträngen kunde se ut på följande sätt:

”Den 4 november 2005 – *Dagbladet Arbejderen*, s 3:

TDC: 73 procent, en kommande försäljning av telekoncernen TDC, som kan förväntas bli uppköpt.”

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Målet vid den nationella domstolen

- DDF ansåg att datainsamlingsprocessen krävde samtycke från upphovsrättsinnehavarna
- Infopaq väckte talan om fastställelse av att datainsamlingsprocessen inte krävde samtycke från upphovsrättsinnehavarna. Østre Landsret ogillade Infopaqs talan varvid Infopaq överklagade domen till Højesteret som vilandeförklarade målet och begärde besked från EU-domstolen.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Frågorna

1. Kan lagring och därpå följande utskrift av ett textutdrag ur en tidningsartikel som består av ett sökord samt de fem ord som står före detta ord och de fem ord som står efter det anses utgöra skyddat mångfaldigande i den mening som avses i artikel 2 i direktiv 2001/29 ? [”delvist mångfaldigande”]
- 2.-13. Ytterligare 12 frågor om bl.a. flyktighetsrekvisitet i artikel 5.1 i Infosoc-direktivet

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Artikel 2 a i Infosoc-direktivet (2001/29):

”Medlemsstaterna skall föreskriva en ensamrätt att tillåta eller förbjuda direkt eller indirekt, tillfälligt eller permanent, mångfaldigande, oavsett metod och form, helt eller delvis

- a) för upphovsmän: av deras verk”.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Svaren

1. En handling under en datainsamlingsprocess som består i att ett utdrag om elva ord från ett skyddat verk lagras i datasystem och skrivs ut, kan omfattas av begreppet delvist mångfaldigande [], om – vilket det ankommer på den nationella domstolen att pröva – de element som på detta sätt återges ger uttryck för upphovsmannens egen intellektuella skapelse.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Artikel 5.1 i Infosoc-direktivet:

Mångfaldigande undantas från den rätt till mångfaldigande som avses i artikel 2 endast om fem villkor är uppfyllda

- det är fråga om en tillfällig form av mångfaldigande,
- mångfaldigandet är flyktigt eller utgör ett inkluderande av underordnad betydelse,
- mångfaldigandet utgör en integrerad och väsentlig del i en teknisk process,
- det enda syftet med denna process är att möjliggöra en överföring i ett nät mellan tredje parter via en mellanhand eller en laglig användning av ett verk eller annat alster, och
- mångfaldigandet inte har någon självständig ekonomisk betydelse.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

Svaren

- 2-12. Utskriften av ett utdrag om elva ord under en datainsamlingsprocess såsom den som är i fråga i det nationella målet, uppfyller inte flyktighetsvillkoret [] och nämnda process får således inte genomföras utan samtycke från de berörda upphovsrättsinnehavarna.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

- De olika delarna av ett verk åtnjuter skydd enligt artikel 2 a i Infosoc förutsatt att de innehåller vissa av de element som ger uttryck för upphovsmannens egen intellektuella skapelse.
- Hög skyddsnivå.
- Det kan inte uteslutas att vissa enskilda meningar eller delar av meningar är ägnade att förmedla originaliteten hos en tidningsartikel, genom ett element som i sig utgör ett uttryck för artikelförfattarens egen intellektuella skapelse.
- Genom att många utdrag görs ökar sannolikheten för delvisa mångfaldiganden enligt artikel 2 a i Infosoc.
- Fråga för den nationella domstolen i det konkreta fallet.

Sandart&Partners

Infopaq

EU-domstolens dom 2009-07-16 i mål C-5/08

- Utskrift i pappersform uppfyller ej flyktighetsrekvisitet

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Målet vid den nationella domstolen:

- Apis: Lakorda skulle upphöra med att göra utdrag och återanvända väsentliga delar av Apis databaser med rättsinformation "Apis rätt" och "Apis praktika" samt betala ersättning.
- Lakorda invände: Bolagets databaser "Bulgarisk rätt" och "Domstolars rättspraxis" hade skapats med hjälp av en betydande självständig investering och hade en helt annan struktur – ej intrång i sui generis rätten.
- Domstolen för staden Sofia vilandeförklarade målet och begärde besked från EG-domstolen.

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Databasdirektivet

Artikel 7 - Rättighetens föremål

1. Medlemsstaterna skall tillerkänna en databasproducent som vid anskaffning, granskning eller presentation visar sig innehålla en kvantitets- eller kvalitetsmässigt sett väsentlig investering, rätten att förbjuda utdrag och/eller återanvändning av hela eller en kvalitativt eller kvantitativt sett väsentlig del av databasens innehåll

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Forts.

2. I detta kapitel avses med
- a) *utdrag*: en varaktig eller tillfällig överflyttning av hela eller en väsentlig del av innehållet i en databas, oberoende av på vilket sätt och i vilken form detta sker,
 - b) *återanvändning*: när hela eller en väsentlig del av innehållet i en databas görs tillgänglig för allmänheten genom spridning av exemplar, uthyrning, on-line överföring eller överföring i någon annan form.
När/.../exemplar.

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Frågorna:

- Sammantaget sex frågor.
- Fråga 1, 4 och 5 rörde huvudsakligen begreppet ”utdrag” i artikel 7 i databasdirektivet.
- Fråga 2, 3 och 6 rörde framförallt uttrycket ”väsentlig del” av innehållet i en databas i samma artikel.

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Frågorna i sammanfattning:

- Fråga 1: Hur ska uttrycken varaktig respektive tillfällig överföring (överflyttning) tolkas?
- Fråga 2: Hur ska uttrycket ”väsentlig del” tolkas när databasen indelats i separata undergrupper som utgör självständiga marknadsprodukter?
- Fråga 3: Har det betydelse om producenten anskaffat uppgifter från en icke fritt tillgänglig källa vid tolkningen av uttrycket kvalitativt ”väsentlig del”?

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Frågorna i sammanfattning:

- Fråga 4: Har förekomsten av likartade särdrag mellan den påstådda intrångsgörarens och producentens databas och skillnader i den grundläggande strukturen mellan databaserna betydelse?
- Fråga 5: Är ett datorprogram för hanteringen av en databas relevant vid bedömningen av om ett utdrag gjorts?
- Fråga 6: Hur ska uttrycket ”väsentlig del” tolkas mot bakgrund av tidigare praxis när uppgifterna är hämtade ur allmänna handlingar?

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Svaren i sammanfattning:

- *Frågorna 1, 4 och 5:* Frågan om det är en varaktig eller tillfällig överföring ska avgöras utifrån hur länge uppgifterna lagrats på ett annat medium. Tidpunkten för överföringen är när lagring sker på annat medium. Syftet med utdraget eller vilket datorprogram som används för databashantering saknar betydelse. Även ändringar i de överförda elementen och skillnader i grundstruktur saknar betydelse.

Sandart&Partners

Apis-Hristovich EOOD

EU-domstolen dom 2009-03-05 i mål C-545/07

Svaren i sammanfattning:

- *Frågorna 2, 3 och 6:* Om en undergrupp av uppgifter i en större grupp av uppgifter utgör en självständigt skyddad databas ska mängden uppgifter i den gruppen användas vid bedömningen av vad som är en kvantitativt väsentlig del av innehållet i en databas. Att uppgifter anskaffats från källor som inte är fritt tillgängliga kan, allt efter storleken på insatserna för att anskaffa dem, ha betydelse för kvalificeringen av uppgifterna som en kvalitativt väsentlig del av databasen. Att det är fråga om uppgifter ur allmänna handlingar befriar inte den nationella domstolen från att pröva om det är fråga om en kvalitativt väsentlig del av databasen.

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Tolkning av övergångsbestämmelserna i Skyddstidsdirektivet.

Harmonisering

- Samma skyddstider för närstående rättigheter inom hela gemenskapen för att den inre marknaden skall kunna fungera väl.

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Målet vid den nationella domstolen

- Sony yrkade att Falcon skulle förbjudas att mångfaldiga vissa fonogram med Bob Dylan.
- Falcon gjorde gällande att en fonogramframställare inte hade några rättigheter på det nationella territoriet till Bob Dylan-album som spelats in före den 1 januari 1966.

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Målet vid den nationella domstolen (forts.)

- Landgericht i Tyskland ogillade Sonys talan. Sony överklagade varvid Appellationsdomstolen ogillade Sonys överklagande. Appellationsdomstolen fann att fonograminspelning aldrig åtnjutit något upphovsrättsligt skydd i Tyskland.
- Sony överklagade till Bundesgerichtshof som fann att utgången berodde på **tolkningen av artikel 10.2 i Skyddstidsdirektivet (2006/116)**.

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Frågorna

1. Ska den i direktiv 2006/116 föreskrivna skyddstiden, under de förutsättningar som anges i artikel 10.2 i direktivet, tillämpas även om det berörda verket inte vid någon tidpunkt har skyddats i den medlemsstat i vilken skyddet görs gällande?

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Frågorna (forts.)

2. Om fråga 1 ska besvaras jakande:

- a) Avses med begreppet nationella bestämmelser i artikel 10.2 i direktiv 2006/116 även medlemsstaternas bestämmelser om skydd för rättshavare som inte är gemenskapsmedborgare?
- b) Ska den i artikel 10.2 i direktiv 2006/116 föreskrivna skyddstiden även tillämpas på prestationer som den 1 juli 1995 uppfyllde kriterierna i rådets direktiv 92/100, men vars rättshavare inte är gemenskapsmedborgare?

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Artikel 10.1-10.3 i Skyddstidsdirektivet (under rubriken "Tillämpning i tiden"):

- ”1. Om en skyddstid som är längre än den motsvarande skyddstid som föreskrivs i detta direktiv redan hade börjat löpa i en medlemsstat den 1 juli 1995 skall detta direktiv inte medföra att skyddstiden förkortas i den medlemsstaten.
2. De skyddstider som fastställs i detta direktiv skall tillämpas på alla verk och prestationer som **skyddades i minst en medlemsstat** den dag som avses i punkt 1, i enlighet med de nationella bestämmelserna om upphovsrätt eller närstående rättigheter eller som uppfyller kriterierna för skydd enligt ... direktiv 92/100 ...
3. Detta direktiv skall inte påverka sådana utnyttjanden som skett före den dag som avses i punkt 1. Medlemsstaterna skall anta de nödvändiga bestämmelserna för att särskilt skydda rättigheter som förvärvats av tredjeman.”

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Svaren

1. Den i direktiv 2006/116/EG föreskrivna skyddstiden ska, med stöd av artikel 10.2 i detta direktiv, även tillämpas på prestationer som aldrig har åtnjutit något skydd i den medlemsstat i vilken skyddet görs gällande.

Sandart&Partners

Bob Dylan

EU-domstolens dom 2009-01-20 i mål C-240/07

Svaren (forts.)

2. Artikel 10.2 i direktiv 2006/116 ska tolkas så att de skyddstider som föreskrivs i detta direktiv är tillämpliga i en situation i vilken verket eller prestationen i fråga åtnjöt skydd i denna egenskap den 1 juli 1995 i minst en medlemsstat enligt nationella bestämmelser om upphovsrätt eller närstående rättigheter i denna medlemsstat och innehavaren av sådana rättigheter avseende detta verk eller denna prestation är medborgare i ett tredjeland och vid denna tidpunkt åtnjöt det skydd som föreskrevs i dessa nationella bestämmelser.

Sandart&Partners

Skydd för brukskonst - ficklampa

Högsta domstolens dom den 9 april 2009 NJA 2009 s. 159

Twisten

- Mag: Mini Maglite-ficklampa är ett alster av brukskonst och därmed skyddad av upphovsrätt. IKEA har gjort intrång i upphovsrätten genom försäljning av en likartad ficklampa.
- IKEA: Mini Maglite-ficklampa uppnår inte verkshöjd och är därmed inte skyddad av upphovsrätt.

Sandart&Partners

Skydd för brukskonst - ficklampa

Högsta domstolens dom den 9 april 2009 NJA 2009 s. 159

Tingsrätten

- ”Bedömningen av vad som är upphovsrättsligt skyddsvärt kan emellertid inte enbart avgöras enligt bestämda kriterier. Vad som är skyddsvärt kan bl.a. variera beroende på bruksalstrets art samt tidens strömningar och värderingar. En samlad bedömning bör därför göras i det enskilda fallet.”
- ”Det karakteristiska för Mini Maglite-ficklampa är dess balanserade måttförhållanden, lamphuvudets form och proportionalitet till rördelen.”
- Ficklampa var skyddad av upphovsrätt.

Sandart&Partners

Skydd för brukskonst - ficklampa

Högsta domstolens dom den 9 april 2009 NJA 2009 s. 159

Hovrätten

- ”Det formmässigt nya med Mini Maglite kan alltså sammanfattas som att det är fråga om en stavlampa i fickformat och utan synlig strömbrytare. Övriga element utgör variationer på redan kända lösningar. Lampan ger, som allmänt omvittnats i målet, ett tilltalande helhetsintryck. Helhetsintrycket/.../ är dock inte sådant att det/.../kan anses uppfylla det rätt stränga krav som ska ställas för att alster av brukskonst skall tillerkännas verkshöjd.”
- Skydd nekades

Sandart&Partners

Skydd för brukskonst - ficklampa

Högsta domstolens dom den 9 april 2009 NJA 2009 s. 159

Högsta domstolen

- ”Sammanfattningsvis får rättsutvecklingen beträffande brukskonst anses ha lett till ett något sänkt krav på verkshöjd/.../skydd.”
- Ingen skärpning till följd av gemenskapsrättsliga regler om skydd för mönster.
- ”Mini Maglite-lampan uppfyller kravet på verkshöjd och är upphovsrättsligt skyddad men med ett begränsat skyddsomfång. Det måste dock konstateras att fråga är om ett gränsfall”

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

- Fotograf hade tagit en bild av en flicka. Bilden ingick i ett förundersökningsprotokoll
- Rättegång - fotografiet förevisades inte
- Aftonbladet Nya Medier/nätupplagan
- Skäligt vederlag - Utnyttjandet
- Skadestånd - Manipulerad, ej namngiven

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

Tingsrätten

- Skydd enligt 1 §, 1 st 5, 49 a § URL
- Ej intrång, 26 a § 2 st URL (handling upprättad hos svensk myndighet)
- Ideella rättigheter ska respekteras, 11 § URL
- Skadestånd pga underlåten namngivning (660 SEK /930 SEK)
- Ej skadestånd pga manipulering

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

Hovrätten

- Skydd enl. 1 § 5, 49a § URL
- 26 § URL ej tillämplig. Ej hänvisat till bilden inför domstol.
- 26a § 1 st, 9 § 3 URL ej tillämplig. Ej yttrande av svensk myndighet. Ingen hänvisning till bilden i stämningsansökan.
- 26a § 2 st URL ej tillämplig. Rätten att fritt återge handlingar upprättade hos svenska myndigheter gäller ej bildkonst (26a § 3 st 6 URL).
Fotografisk bild = alster av bildkonst

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

26 § 1 st URL

Var och en får återge vad som muntligen eller skriftligen anföras

1. inför myndigheter,
2. i statliga eller kommunala representationer,
3. vid offentliga debatter om allmänna angelägenheter eller
4. vid offentliga utfrågningar om sådana angelägenheter.

Första stycket 1 och 2 gäller dock inte uppgifter för vilka sekretess gäller enligt 31 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

26 a § 1,2 st URL

Var och en får återge verk, vilka ingår i de handlingar som avses i 9 § första stycket och är av de slag som anges i 9 § andra stycket 2-4. Detta gäller dock inte ett sådant verk som avses i 9 § tredje stycket. Upphovsmannen har rätt till ersättning, utom när återgivningen sker i samband med

1. en myndighets verksamhet eller
2. en redogörelse för ett mål eller ärende i vilket verket förekommit och verket återges endast i den omfattning som motiveras av ändamålet med redogörelsen.

Var och en får återge handlingar som är upprättade hos svenska myndigheter men inte är sådana som avses i 9 § första stycket.

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

26a § 3 st URL

Andra stycket gäller inte beträffande

1. kartor,
2. tekniska förebilder,
3. datorprogram,
4. verk som skapats för undervisning,
5. verk som är resultatet av vetenskaplig forskning,
6. alster av bildkonst,
7. musikaliska verk,
8. diktverk eller
9. verk av vilka exemplar genom en myndighets försorg tillhandhålls allmänheten i samband med affärsverksamhet. Lag (2000:92).

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

9 § 1 st URL

Upphovsrätt gäller inte till

1. författningar,
2. beslut av myndigheter,
3. yttranden av svenska myndigheter och
4. officiella översättningar av sådant som avses i 1-3.

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

11 § URL

Allmänna bestämmelser om inskränkningar

Bestämmelserna i detta kapitel medför inga inskränkningar i upphovsmannens rätt enligt 3 § utöver dem som följer av 26 c §.

När ett verk återges offentligt med stöd av detta kapitel skall källan anges i den omfattning och på det sätt som god sed kräver samt får verket inte ändras i större utsträckning än användningen kräver. Lag (1993:1007).

Sandart&Partners

Skydd för bild i förundersökning

Svea hovrätts dom 2009-03-12 i FT 6278/07 (laga kraft)

Hovrätten (forts)

- Olovlig exemplarframställning
- Branschavtal företräde framför ensidigt upprättad prislista (660 SEK /4.940 SEK)
- Oaktsamt, men ej ersättning förlust, lidande och annat förfång enl. 54 § 2 st URL (Namngivelse ej överlagad)
- Ej skadestånd pga manipulering
- Kvittning av rättegångskostnader

Sandart&Partners

Informationsföreläggande

Svea hovrätts beslut den 13 oktober 2009 Ö.Å 6091-09 (överklagad)

- Ljudboksförlag begärde att Internetoperatören Perfect Communication Sweden AB ("PCS") skulle förpliktas utge namn och adress till en användare av en IP-adress.
- Från en ftp-server uppkopplad till Internet genom en bredbandsuppkoppling som tillhandahölls av PCS gick att ladda ned verk till vilka rätten tillkom förlagen. Nedladdning gjordes av samtliga de 27 verk som ansökan avsåg.

Sandart&Partners

Informationsföreläggande

Svea hovrätts beslut den 13 oktober 2009 Ö.A 6091-09 (överklagad)

Invändningarna

- Det skulle strida mot artikel 8 i Europakonventionen att lämna ut IP-adresser och abonnemangsuppgifter.
- Datalagringsdirektivet hindrar att medlemsländerna inför en möjlighet för rättighetshavare att få ut i målet aktuella uppgifter.
- Förlagen har inte visat att verken varit tillgängliga för allmänheten eller att de fanns på ftp-servern.
- Interesseavvägningen talar emot ett utlämnande av uppgifterna.

Sandart&Partners

Informationsföreläggande

Svea hovrätts beslut den 13 oktober 2009 Ö.A 6091-09 (överklagad)

Tingsrätten biföll ansökan

- PCS är en kommersiell Internetleverantör.
- Bestämmelserna om informationsföreläggande i URL strider inte mot artikel 8 i Europakonventionen.
- Datalagringsdirektivet hindrar inte ett utlämnande.
- Krav på inloggningsuppgifter för att komma åt filerna inte avgörande för om verken varit tillgängliga för allmänheten. Utredningen visade att en stor mängd ljudböcker fanns på servern. Eftersom ett informationsföreläggande är ett "förprocessuellt" verktyg bör kravet på att verket ska vara tillgängligt för allmänheten inte sättas alltför högt.

Sandart&Partners

Informationsföreläggande

Svea hovrätts beslut den 13 oktober 2009 Ö.A 6091-09 (överklagad)

Svea hovrätt (majoriteten) upphävde informationsföreläggandet

- Ingen normkonflikt.
- Utredning som klargör hur sökanden fått tillgång till inloggningsuppgifter eller om andra kunnat ladda ner verk från servern saknades.
- "Det finns därför inte heller något underlag för att bedöma kretsens syfte, storlek, karaktär, inträdesvillkor eller beständighet. Inte heller går det att bedöma om något ekonomiskt syfte föreligger."
- Omständigheterna förenliga med ett antagande att verken överförts endast till en sluten krets.

Sandart&Partners

Bankgaranti
Hovrätten för Västra Sveriges beslut 3009-02-10 i Ö 4777-08 (laga kraft)

- Corycian Technologies AB ./ Music2Me
- CTAB "Drop Me"
- Musik2Me "catchMe"
- Exemplarframställning av käll- och objektkod till DropMe
- Intrångsundersökning
- Yrkande om interimistiskt vitesförbud

Tingsrätten

- Avslag

Sandart&Partners

Bankgaranti
Hovrätten för Västra Sveriges beslut 3009-02-10 i Ö 4777-08 (laga kraft)

Hovrätten

- Upphovsrättsligt skyddad
- Olovlig kopiering
- Sannolika skäl för upphovsrättsintrång
- Avslag pga att bankgarantin inte täckte eventuella skador pga vitesförbudet

Sandart&Partners

Bankgaranti
Hovrätten för Västra Sveriges beslut 3009-02-10 i Ö 4777-08 (laga kraft)

SEB

Förbehåll för ändringar, se bakom på samt undvika att uppgifterna förändras genom att uppgifterna inte är korrekta eller saknas i övrigt.

MÖLANDS TINGSRÄTT

2008-05-29
 ÅM 7/25-08


Mölandes tingsrätt
 GARANTIFÖRBINDELSE NR 5795 52 453 18
 Corycian Technologies AB, 556751-9672, var enligt M i S uppbovrtvisten, vid Mölandes tingsrätt ansökt om att tingsrätten skall förordna en omvärldsinventering för Corycian Music2Me AB, 506114-9541.

Undertecknad bank gör härmed i belegen sökans för egen skull intill ett säkerhetslagt belopp av belopp SEK 200 000,- (tvåhundratusen) till Mölandes tingsrätt för Mölandes tingsrätt i samband med en omvärldsinventering för Corycian Music2Me AB i samband med en omvärldsinventering för Corycian Music2Me AB.

Käva under denna förbindelse skall för att kunna göra gällande framställas skriftligen samt ange det preciserade belopp som krävs utlättat och de omständigheter på vilka kravet grundas. Krav skall vara besvarat tillräckligt under adressen SEB, Trade Finance Operat.com, 433 04 Göteborg, senast 10 dagar efter lagkravens utgående eller skriftligt beslut, valdagsen om inte såvida inte det avgjorts. Inom samma tid skall även tillägg skickas av sökandens krav vara tillräckligt.

Denna garantiförbindelse utgår dock ett gällande förbehåll om inte banken åtar sig garantiförbindelsen i original eller som Minus 2 Me AB eller förbehåll sig för att några anspråk under garantiförbindelsen.

Göteborg, 2008-05-29
 Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ)


 Ulfus Holmgren Mikael Westberg

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

- Straffrättsligt medverkansvar för upphovsrättsintrång för personer som har tillhandahållit en fildelningstjänst och de medverkandes skyldighet att betala ersättning för intrånget enligt URL..

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

Huvudbrotten:

- Otillåtet tillgängliggörande för allmänheten av vissa verk och närstående rättigheter.
- Det är tillräckligt att huvudbrotten objektivt blivit förverkligade.
- Frageställningar
 1. Skydd enligt URL?
 2. Rättighetshavare?
 3. Tillgängliggörande enligt URL?
 4. Tidsperioder?
 5. Straffbara enligt svensk rätt?

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

Medverkansgärningen – objektivt:

- Genom att tillhandahålla en webbplats med välutvecklade sökfunktioner, enkla uppladdnings- och lagringsmöjligheter samt genom att förmedla kontakter mellan enskilda fildelare genom den till sajten knutna trackern har den genom The Pirate Bay bedrivna verksamheten underlättat och således främjat dessa brott.
- Ej nödvändigt att gärningsmännen bakom huvudbrotten är kända.

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

Medverkansgärningen - Kollektivt ansvar

- Samarbete där varje person känt till varandras inblandning och roller.
- Agerat och fungerat som ett "team" med det gemensamma syftet att vidareutveckla The Pirate Bay både tekniskt och affärsmässigt.

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

Medverkansgärningen - Subjektivt

- Ej visat kännedom om rättigheter till just de alster som anges i åtalet.
- Tillräckligt med uppsåt att upphovsrättsligt skyddat material förekommit på webbplatsen.
- Trots kännedom valt att inte vidta några åtgärder för att förhindra aktuella upphovsrättsintrång.

Sandart&Partners

The Pirate Bay

Stockholms tingsrätts dom 2009-04-17 i mål B 13301-06 (överklagad)

Påföljden

- 1 års fängelse

Enskilda anspråk

- Varje nedladdning x pris för legal nedladdning.
- Licens för tillgängliggörande
- Allmänt skadestånd
- Solidariskt 30 MSEK

Sandart&Partners

Fråga om jäv

Svea hovrätts beslut 2009-06-24 i mål B 4041-09 (överklagad)

- Medlem i SFU
- Styrelseledamot SFIR
- Tvistlösare stiftelsen.SE
- Ej jäv

Sandart&Partners

Förbud för internetoperatör

*Stockholms tingsrätts beslut 2009-08-21 T 7540-09 och T 11712-09
(överklagad)*

Twisten

- Yrkande: Internetoperatören som tillhandhöll TPB uppkoppling till Internet skulle vid vite förbjudas att göra detta.
- Grunden för yrkanden: Operatören medverkande till ett olovligt tillgängliggörande av musik- och filminspelningar.
- Invändningar: Drift av verksamheten i egenskap av mellanhand inte tillräckligt för medverkansansvar. Inte förenligt med proportionalitetsprincipen att under rådande omständigheter förbjuda verksamheten.

Sandart&Partners

Förbud för internetoperatör

*Stockholms tingsrätts beslut 2009-08-21 T 7540-09 och T 11712-09
(överklagad)*

Tingsrätten

- Utredning i form av gjorda nedladdningar visade att TPB:s tjänst alltså fungerade på ett sätt som konstaterats utgöra medverkan till intrång i mål B 13301-06.
- Sannolika skäl för att det sker intrång (avseende de verk som laddats ned).
- Ingen prövning av om det skett olovlig exemplarframställning.

Sandart&Partners

Förbud för internetoperatör

*Stockholms tingsrätts beslut 2009-08-21 T 7540-09 och T 11712-09
(överklagad)*

- Tingsrätten konstaterade att svaranden varit medveten om
 - den fällande brottmålsdomen,
 - användare av fildelningstjänsten gjort sig skyldiga till olovliga förfogande med upphovsrättsligt skyddat material via TPB,
 - kärandens inställning till svarandens medverkan, och
 - yrkandet om vitesförbud redan i maj 2009 eftersom uppgiften då kommenterats av företrädare för svaranden i media.
- Förbud meddelat.

Sandart&Partners

Musik i närradioutsändningar

Stockholms tingsrätt 2009-04-17 T 13978-07 (överklagad)

- Malmö Fria Närradioförening ("MFN") sände närradio i Malmöområdet på frekvensen 90,2 MHz samt över Internet. MFN saknade från den 1 januari 1998 avtal med STIM avseende utsändning av musik.
- MFN upplöstes under 2006 och föreningens verksamhet övertogs av en av dess medlemmar: Skånepartiet Malmö.
- Ordförande i MFN och Skånepartiet Malmö var Carl P. Herslow, som även var ansvarig utgivare för sändningarna och själv bedrev sändningsverksamhet.

Sandart&Partners

Musik i närradioutsändningar

Stockholms tingsrätt 2009-04-17 T 13978-07 (överklagad)

Stockholms tingsrätt
Förbudsfrågan

- STIMs rättigheter till de musikaliska verk som sändes ut hade sedan avtalet med STIM upphörde den 1 januari 1998 kränkts.
- Herslow, som stått bakom sändningarna, undandrog sig ansvaret att teckna avtal samt att redovisa omfattningen av musikanvändningen.
- Omständigheterna sådana att skäl fanns för ett förbud riktat mot honom personligen.

Sandart&Partners

Musik i närradioutsändningar

Stockholms tingsrätt 2009-04-17 T 13978-07 (överklagad)

Stockholms tingsrätt forts.

Ersättningsfrågan

- Herslow ansvarade för MFN:s och Skånepartiet Malmös sändningar, agerade för båda föreningarnas räkning i frågor som gällt sändningarna samt inte angett någon annan person som ansvarig för sändningarna.
- Omständigheterna sådana att skäl fanns för att ålägga Herslow ett personligt betalningsansvar.
- Ej skäl för jämkning och ersättningen bestämdes – med utgångspunkt i branschframförhandlade tariffer och den musikanvändning Herslow vitsordat.

Sandart&Partners

Modejacka

*Stockholms tingsrätts dom
2009-12-02 i mål T 16022-06
(överklagad)*



Sandart&Partners

Modejacka

Stockholms tingsrätts dom 2009-12-02 i mål T 16022-06 (överklagad)

Skyddsfrågan

- Kombination av element ”såsom A-linjen som går igen i den utformning som fickstolparna har, den förstärkning av A-linjeformen som såväl de sömmar som går i kappans hela längd som raglamskärningen innebär och den sicksackformade sömmen i midjan ger sammantaget ett helhetsintryck som måste ha tillräcklig självständighet och individuell särprägel för att nå upp till kravet på verkshöjd.”

Sandart&Partners

Modejacka
*Stockholms tingsrätts dom
 2009-12-02 i mål T 16022-06
 (överklagad)*



Sandart&Partners

Modejacka
Stockholms tingsrätts dom 2009-12-02 i mål T 16022-06 (överklagad)

Inträngsfrågan

- Snävt skyddsomfång – i princip krävs identitet eller att jackorna inte skiljer sig åt mer än i oväsentliga detaljer.
- De detaljskillnader som fanns mellan jackorna – knappar dragsko och övre delen av fickstolparna samt bredden på huvans skinkkant – gav inte svarandens jacka ett annat helhetsintryck.

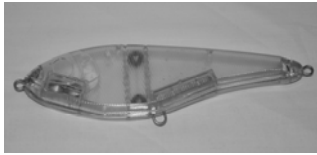
Sandart&Partners

Föreningen Svensk Forms Opinionsnämnd

- Under år 2009 har fyra yttranden avgivits av nämnden.
- Tre enpartsärenden, vilka samtliga omfattas av sekretess) och ett tvåpartsärende.

Sandart&Partners

Föreningen
Svensk Forms
Opinionsnämnd



Sandart&Partners

Föreningen Svensk Forms Opinionsnämnd



Sandart&Partners

Karin Cederlund
Advokat, partner
Direkt 08-679 09 15
Mobil 0702-706 780
karin.cederlund@sandart.se

Peter Adamsson
Advokat, partner
Direkt 08-679 09 04
Mobil 0733-583 610
peter.adamsson@sandart.se

Karin Cederlund
Peter Adamsson

Sandart&Partners
sandart.se

Sandart&Partners Advokatbyrå KB | Engelbrektsgatan 7 | 114 32 Stockholm
Tel 08-679 09 00 | Fax 08-679 09 10 | info@sandart.se

Sandart&Partners
