

forts. Stockholms tingsrätts dom i mål T 10454-08

- Dekoren användes på klädeplagg i H&M:s höstkollektion år 2006 (i annan färgställning än nu aktuell), i H&M:s höstkollektion för 2007, bl.a. på barngummistövlar – stövlarna fanns till försäljning i Kina från den 4 juni 2007 och i Sverige från mitten av juli 2007
- Wedins hade stövlarna i sitt sortiment under våren 2008
- **Wedins:** vitsordar att dekor och mönster är skyddade enligt upphovsrättslagen, men bestrider att Wedins utnyttjat desamma + Wedins stövlar skiljer alltför mycket – ej intrång
- **Wedins:** vitsordar att dekoren/mönstret kan omfattas av skydd som oregistrerad gemenskapsformgivning – men **bestrider nyhet** då formgivningen redan hade offentliggjorts i Kina när den gjordes tillgänglig i gemenskapen + Wedins stövlar ger kunnig användare ett annat helhetsintryck + ej efterbildning



forts. Stockholms tingsrätts dom i mål T 10454-08

- **Tingsrätten – intrång i oregistrerad gemenskapsformgivning?**
- **Frågor: nyhet och särprägel + ger inte kunnig användare annat helhetsintryck + efterbildning**
- **Särprägel?** Tingsrätten hänvisar till Wedins vitsordande av att formgivningen kan omfattas av registrerat skydd (särprägel)
- **Nyhet?**
- Artikel 5.1 a) förordningen om gemenskapsformgivning: formgivning betraktas som ny om ingen identisk formgivning har gjorts tillgänglig för allmänheten före den dag då den formgivning för vilken skydd begärs för första gången gjordes tillgänglig
- Artikel 7 i förordningen för gemenskapsformgivning: en formgivning anses ha gjorts tillgänglig för allmänheten om den offentliggjorts, föresats, använts i yrkesmässig verksamhet eller blivit känd på annat sätt före den dag som anges i artikel 5.1 a) *utom i de fall då dessa omständigheter inte rimligen kunde ha blivit kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn inom gemenskapen*



forts. Stockholms tingsrätts dom i mål T 10454-08

forts. tingsrätten:

- *" utom i de fall då dessa omständigheter inte rimligen kunde ha blivit kända vid normal yrkesmässig verksamhet i kretsar inom den berörda sektorn inom gemenskapen"*
- Levererats 72 par stövlar till två butiker i Kina
- Åtta par stövlar hade sålts i Kina när H&M:s stövlar började säljas i butik i Sverige
- = ej omständigheter som konstituerar tillgängliggörande enligt artikel 7 i förordningen
- **Wedins stövlar ger inte kunnig användare annat helhetsintryck**
- Mot bakgrund av tidpunkt för när H&M:s respektive Wedins stövlar fanns på marknaden och mot bakgrund av likheterna framgår att Wedins stövlar utgör efterbildningar = **INTRÅNG**



Borås tingsrätts dom i mål nr T 734-03; T 750-03 av den 24 juli 2009
Träjärn AB .J. Renajs Scandinavia AB/Renajs Outdoor AB/
Intrång i mönster till formen för en grillhäll? Lagakraftvunnen

Intrångsmål som vilandeförklarats i avvaktan på utgången i
ogiltighetsmål (lagakraftvunnen dom den 22 december
2006)



Intrång?

Skadestånd?

Säkerhetsåtgärder (Ändring?/Förvar?/Förstörelse?)

Sekretess avseende kärandens täckningsbidrag?

forts. Borås tingsrätts dom?

TINGSRÄTTEN - "kunnig användare":

"Skillnadsbedömningen skall göras av den kunnige användaren, vilken skiljer sig från den genomsnittlige konsumenten. Den kunnige användaren förutsätts besitta en viss nivå av kunskap och medvetenhet om designen på det aktuella området och skall kunna se skillnader av stor betydelse för helhetsintrycket som den vanlige konsumenten inte ser. Inte bara registreringsmyndigheten som dagligen hanterar mönsterärenden, utan också en domstol förutsätts kunna ikläda sig rollen av "kunnig användare". Den kunnige användaren bör bland annat kunna urskilja de formgivningselement som är betingade av varans funktion från den möjliga särskiljande formgivningen. Den kunnige användaren måste alltså beakta de variationsmöjligheter som finns på produktområdet."



forts. Borås tingsrätts dom

Intrång?

Genomgång av mönstrets karakteristiska drag + skillnader mellan mönster och påstådd intrångsdesign -----> "de skillnader som föreligger kan enligt tingsrätten inte anses vara uttryck för en sådan ny formgivning att det ger Renajs stekhäll ett nytt helhetsutseende" ----> **INTRÅNG**

Skadestånd?

Tingsrätten konstaterar att käranden gjort antagligt att en ersättningsgill skada uppstått, men inte presenterat tillräcklig utredning om den ytterligare skada som intrånget medfört = fastställer skadeståndets storlek med tillämpning av hjälpregeln i 36 §: "mönsterhavarens intresse av att mönsterintrång inte begås..." - tingsrätten resonerar kring skäligen ersättning för förlorad försäljning etc. och går på kärandepartens yrkande (jmf Formsprutarmålet)

Sekretess?

Sekretess avseende täckningsbidrag som redovisats i målet



Säkerhetsåtgärder?

Nej - svaranden meddelat att intrång ej kommer att begås om dom om intrång + tillverkning utomlands efter beställning (ej lagerhållning)

Bambino-MAM AB J. Aktiebolaget Robert Schmitz
Stockholms tingsrätts dom i mål T 27373-06 av den 25 februari 2009
Intrång i upphovsrätt respektive mönsterrätt (barnnapp) ÖVERKLAGAD

Mönster till barnnapp (mönsterrätt) – Napp i visst utförande - alster av brukskonst (upphovsrätt)

- **Intrång?**
- **Skadestånd?** Skälig ersättning yrkas utifrån den vinst svaranden skulle gjort om de tillåtit sälja kändens napp till kändens pris
- **Förstörelse?**



forts. Bambino-MAM AB J. Aktiebolaget Robert Schmitz

Tingsrätten – Intrång i mönsterrätt?



Resonerar kring skillnadskravet och huruvida ett lägre skillnadskrav gäller enligt bestämmelserna som trädde i kraft den 1 juli 2002 jämfört med tidigare – slutsats: klart – att avgöras av rättstillämpningen

Skyddsomfång?

Helhetsbedömning av mönstret med beaktande av formgivningens ståndpunkt vid den relevanta tidpunkten (ansering av Bambino-nappen) ----> **smalt skyddsomfång**

Vissa funktionella element

Minska risken för hudirritation - greppvänlig



Kunnig användare? (jmf BabyBjörn J. IKEA; mönster till barnsked)

Konstateras - i förbigående - att en kunnig användare utgörs av en engagerad och intresserad småbarnsförälder och att denna kunniga användare "utan vidare" bör lägga märke till att de två objekten är olika i väsentliga delar = **EJ INTRÅNG**



Rollator-målet (Högsta domstolens dom av den 4 november 2009 i mål T 170-08; Dolomite AB J. Gate Rehab Development AB)
Bättre rätt till mönster – överföring av mönster

- A/B utformade mönster till WWW-rollatorn + överlät till kändaren, ansökan om registrering av mönster ingavs till PRV, men återkallades innan den offentliggjorts, rollatorn ej satt på marknaden
- A utformade mönster till RollX-rollatorn + överlät till svaranden, ansökan om registrering av mönster ingavs och beviljades (svenskt, gemenskapsformgivning)
- Kändaren anser att RollX-rollatorn utgör samma formgivning som WWW-rollatorn och att mönstret till RollX-rollatorn därför skall överföras till kändaren
- Tillämpning av 1a § (den som skapat mönster/förvärvare har ensamrätt) respektive 32 § (registrering för annan än den som är berättigad därtill – överföring) i mönsterskyddslagen

• WWW-rollatorn



• RollX-rollatorn



forts. Rollator-målet

Värnamo tingsrätt:

- Mönstret till WWW-rollatorn nytt och särpräglat – sannolikt beviljats skydd
- Ej fastslaget i doktrin/praxis vilken grad av närhet som krävs för överföring – tingsrätten ansluter sig till käranden: dominerande helhetsintryck bör avgöra
- Detalskillnader mellan WWW-mönstret och RollIX-mönstret, men spelar ingen roll för "den kunnige användaren"
- Samband mellan uppkomsten av mönstren – svaren medvetna om detta

- **Kärandens talan bifölls - överföring**

Göta hovrätt (en skiljaktig):

- Mönstret till WWW-rollatorn – sannolikt beviljats skydd
- Vilken omfattning på skydd för icke offentliggjort mönster?
- Den som inte registrerar mönster eller gör det allmänt tillgängligt får stå risken för att annan registrerar liknande mönster **DOCK skydd mot orättmätiga/filjojala förfaranden** – inläsa detta krav i bestämmelsen i 32 § mönsterskyddslagen
- Orättmätigt förfarande förutsätter att mönster härrör från samma källa
- Krav på likhet? För icke offentliggjort mönster bör uppställas motsvarande nyhetskrav = identitet, endast skillnader i oväsentliga hänseenden godtas
- Föreligger skillnader i mer än oväsentliga avseenden –
- **Käromålet ogillades**



forts. Rollator-målet

Högsta domstolen (en skiljaktig):

- Ej möjligt godtrosförvärva immaterialrätt – subjektivt rekvisit saknar betydelse – prioriteten avgörande för företrädesrätt vid dubbelöverlåtelse
- Inte heller möjligt godtrosförvärva formgivarrätt, dvs rätten att ansöka om registrering/offentliggöra mönster
- Krav på likhet vid överföring av mönster enligt 32 § ML – saknar omedelbar relevans hur kraven ser ut för skyddsbarhet respektive skyddsomfång
- Om ej ren efterbildning – käranden inte ges rätt till de formgivningsinsatser som ligger utanför det käranden förvärvat --> saknas skäl medge överföring av mönster som inte utseendemässigt överensstämmer med kärandens mönster DOCK innefattar kärandens rätt obetydliga utseendemässiga avvikelser som inte är resultat av medveten formgivning
- Jämförelsematerial vid talan om överföring? Formgivningarna som sådana – allt material av intresse – inte endast det exemplar av formgivningen som legat till grund för ansökan om registrering
- Ej utseendemässig överensstämmelse – **käromålet ogillas**



**PBR:s dom i mål nr 09-167 (13 oktober 2009):
Upphävande av mönsterregistreringen för
kundvagnspolett med hållare för inköpslista**

- A gör invändning mot PRV:s registrering av mönster nr 80181 avseende kundvagnspolett med hållare för inköpslista – gör gällande bristande nyhet och särpräglet



- A har tidigare rättsgrund genom mönster nr 79 314

Forts. PBR:s dom i mål nr 09-167:



- PRV: båda mönstren har topp som har given form för att kunna införas i kundvagnens myntenhet, men den "kropp" som innefattar hållare för inköpslista skiljer sig åt mellan mönstren – botten på användarens mönster har formen av ett gem medan innehavarens mönster ger ett bredare intryck och har formen av en gaffel --> innehavarens mönster ger kunnig användare helhetsintryck som skiljer sig från användarens mönster --> **avslår invändning**
- Invändning vidhålls i PBR --> Innehavaren har "som det får förstås", medgivit att registreringen upphävs ----> **PBR bifaller överklagandet**
- = OFFICIALPRÖVNINGENS GRÄNSER

PBR:s beslut i mål nr 09-064 (28 maj 2009): Förnyelse av mönsterregistrering avseende Ijusstake

- Ansökan om förnyelse av mönsterregistrering
- Den löpande registreringsperioden för mönsterregistreringen utgick den 30 juni – därefter var förnyelse möjlig - mot förhöjd avgift (+200 kr) – till och med den 30 december
- Förnyelseavgiften inkom till PRV den 30 december, dock ej tilläggsavgiften – tilläggsavgiften betalades in senare



- PRV: **avslår förnyelseansökan** då stadgade avgifter inte betalats i tid

PBR:s beslut i mål nr 09-064 (28 maj 2009): Förnyelse av mönsterregistrering avseende Ijusstake

- I PBR: mönsterinnehavaren har "som det får förstås" yrkat att PRV:s beslut undanröjs + anført att tilläggsavgiften "på grund av förbiseende" inte betalats i rätt tid
- PBR: föreskrivna avgifter har inte inbetalats i rätt tid – de omständigheter som anförts till stöd för yrkandet om undanröjande kan inte "lagligen" medföra ändring av PRV:s beslut ---> **överklagandet bifalls inte**



OHIM – Third Board of Appeal, case R 1080/2008-3 (19 oktober 2009):
mönster avseende "bröd" ("bread")

- Mönster för "bröd" registrerades – invändning gjordes med hänvisning till bristande nyhet och bristande särprägel



- Invändaren åberopade en mängd publikationer utvisande bröd med samma/likartat utseende som det registrerade mönstret – hålen på översidan av brödet funktionellt betingade då de underlättar bakprocessen –
- Invalidity division: hävde registreringen – grund: samma helhetsintryck som de äldre mönster avseende bröd som invändaren hänvisat till



OHIM – Third Board of Appeal, case R 1080/2008-3 (19 oktober 2009):
mönster avseende "bröd" ("bread")

- Mönsterinnehavaren:



- Överklagade – gjorde gällande att "crust bread" utgjorde en egen sektor inom "bröd"-gruppen och att nyhet/särprägel skall prövas med avseende på mönster i denna sektor
- Formgivarens frihet inom området för "crust-bread" är begränsad: bröden måste vara platta och bestå av två delar med lite brödmassa, de måste passa i en brödrost
- Den kunnige användaren fokuserar på den intensiva mjölsällningen ("intense flour strew"), de djupa konformade hålen på överskorpan, smalheten/storleken och djupet i hålen på överdelen



OHIM – Third Board of Appeal, case R 1080/2008-3 (19 oktober 2009):
mönster avseende "bröd" ("bread")

- Besvärskammaren:

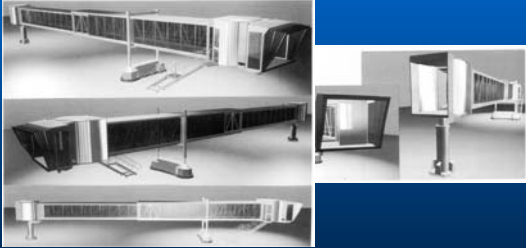


- Den produktklass för vilken registreringen gäller är "bröd" – den kunnige användaren är användare av bröd, dvs någon som regelbundet konsumerar bröd, inte en tillverkare, formgivare eller specialist inom matindustrin
- Formgivarens frihet endast begränsad av att (i) proportionen "crust" är hög för att ge smak åt brödet, (ii) att ett antal hål i överskorpan är nödvändiga vid bakning, (iii) att konsumenter föredrar skivat bröd.
- Den kunnige användaren är intresserad av andra faktorer än form och mönster på brödet --> inte annat helhetsintryck än äldre mönster avseende bröd –
OGILTIGT



Svea HovR, mål nr T 4116-08
(Attunda TR, mål nr T 6313-07)

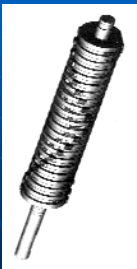
Reg nr 53041 (PRV)



Attunda TR, T 6313-07

- Mönsterreg före 1 juli 2002
→ gamla ML
- Bevisbörda
- Allmänt tillgängligt
- Skillnadskravet

Sundsvalls TR, mål nr T 503-07
OHIM, Third Board of Appeal,
R 690/2007-3



Sundsvalls TR, mål nr T 503-07
OHIM, Third Board of Appeal,
R 690/2007-3

- Förfång?
- Nyhet och särprägel?
- Sammansatt produkt – synlig vid normal användning?
- Mönstret bestämt av teknisk funktion?

Patentbesvärsträtten,
mål nr 09-237 och 09-256

- PRV:s beslut i invändningsärende kan inte inhiberas