

Mönsterrättsliga avgöranden från år 2010

*Praxisgenomgång i SFIR
den 18 januari 2011*

Katarina Strömholm

Liselott Enström

Mönsteråret 2010

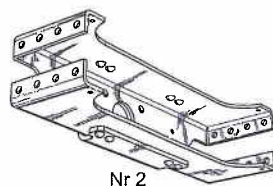
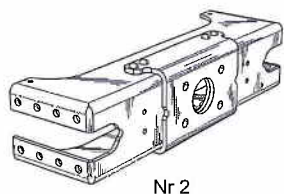
LINDAHL

- Domstolsavgöranden under året...:
- Tingsrätt: 1 beslut om interimistiskt vitesförbud
1 dom – stadfäst förlikning
(Stockholms TR mål nr T 15238-09:
Lacoste S. A vs L T Skor AB et al))
- Hovrätt: 1 dom
1 beslut om interimistiskt
vitesförbud (det som överklagats från
tingsrätten)
- PBR: 4 domar
- Tribunalen: 3 domar (de 3 första med tillämpning
av formgivningsförordningen -
gemenskapsformgivning)



Dom från Hovrätten för Västra Sverige, 8 juni 2010, i mål T
3469-09: JOST-Werke GmbH ./ VBG Group AB –
Mönsterrätt till dragbalk (till lastbil – att montera mellan släp
och fordon)
Hävningstalan - Intrångstalan

- VBG ansåg att JOST sålde dragbalk som gjorde intrång i nationell svensk mönsterregistrering – tvist uppkom – JOST stämde VBG



- JOST yrkat:
 - (a) fastställelse av att bolaget inte begår mönsterintrång
 - (b) hävning av VBG:s mönsterregistrering m.h.t.
bristande nyhet bristande särprägel

forts. dom från Hovrätten för Västra Sverige

Begränsningar i mönsterskyddet

- Mönsterskydd för **sammansatta produkter**? Endast beståndsdel eller del därav som – efter att ha fogats in i den sammansatta produkten - förblir synlig vid normal användning av produkten kan vara föremål för skydd (2 a § ML)
- Mönsterskydd för **funktionellt betingat utseende**? Mönsterrätt får inte omfatta detaljer i en produkts utseende som uteslutande är bestämda av produktens tekniska funktion (4 a § ML)

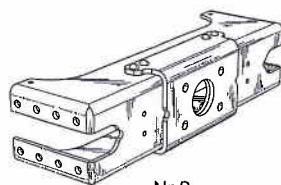


Forts. JOST-Werke GmbH ./ VBG Group AB

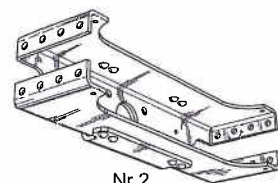
LINDAHL

Hovrätten:

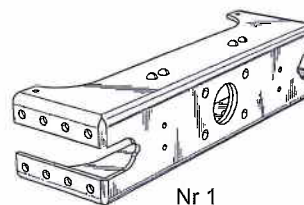
- Vad som är normal användning bör bedömas med hänsyn till vad som är synligt för slutanvändaren – (med undantag för underhåll, service och reparationsarbeten)
- Enligt praxis från OHIM och genom avgöranden av dess Boards of Appeal krävs inte att bestandsdelen i sin helhet är fullt synlig hela tiden utan tillräckligt att den i något skede är synlig på ett sådant sätt att dess karaktäristiska utseende kan uppfattas – svenska lagförarbeten ansluter nära till denna tolkning



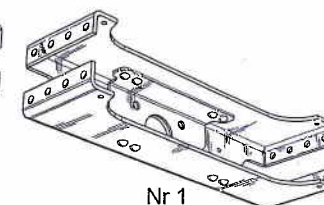
Nr 2



Nr 2



Nr 1

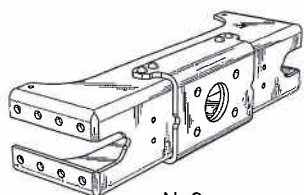


Nr 1

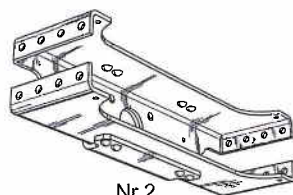


Hovrätten:

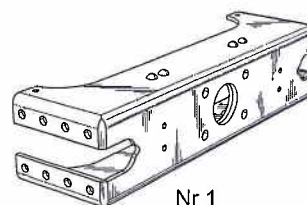
- Slutanvändare?
Chaufför av lastbil – kommer i kontakt med dragbalken vid på- och avlastning och vid funktions- och säkerhetskontroll (TR gjorde samma bedömning)
- Karakteristiska detaljer i mönstret synliga vid normal användning (TR tyckte samma sak)



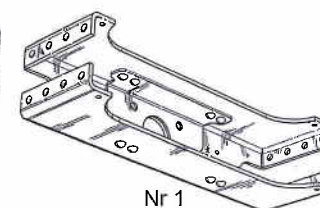
Nr 2



Nr 2



Nr 1



Nr 1

forts. JOST-Werke GmbH ./ VBG Group AB

Utgörs mönstret av detaljer som uteslutande bestäms av dragbalkens tekniska funktion?

Två skolor i fråga om funktionell design:

A) "the multiplicity of forms theory" = funktionell design

kan vara föremål för skydd under förutsättning att samma tekniska lösning kan erhållas genom annan formgivning

B) inte rätt till skydd om produktens formgivning är helt irrelevant och det enda som har betydelse är hur produkten fungerar

- Hovrättens majoritet ansluter sig till skola A – och kommer fram till att mönstret inte uteslutande är bestämt av dragbalkens tekniska funktion



forts. JOST-Werke GmbH ./ VBG Group AB

Särprägel?

- **Kunnig användare:**

”god kännedom om produktområdet i fråga utan att vara specialist, tillverkare eller designer – bör identifieras utifrån mönstrets produktklass – går igenom produktkataloger, besöker mässor, söker information på Internet mm

I detta fall:

åkeriägare, men även påbyggare av lastbilar – ett av vittnena anses vara den som närmast är att se som kunnig användare (köper in och monterar dragbalkar på lastbilschassin)

NYHET + SÄRPRÄGEL = EJ HÄVNING

Skyddsomfång för dragbalkar relativt snävt – dock ej enbart identitet

Marginell skillnad = INTRÅNG



LINDAHL

**Svea hovrätts beslut i mål Ö 2912-10, 26 maj 2010:
Svedbergs i Dalstorp AB ./. Gofab Design AB +
bolagets företrädare
Intrång i gemenskapsformgivning till badkar –
Interimistiskt förbud**

- Registrerad form-
givning för badkar (Oval)
- Noette (badkar +
blandartorn mm)



LINDAHL

forts. Svea hovrätts beslut i mål Ö 2912-10

- TR ansåg att Gofabs badkar på sannolika skäl gjorde intrång i den registrerade gemenskapsformgivningen – men att Noette inte gjorde det
- Svedbergs överklagade till Hovr och yrkade förbud även med avseende på Noette



forts. Svea hovrätts beslut

Artikel 19, formgivningförordningen:

...ensamrätt att använda formgivningen och på olika sätt hindra andra att utan samtycke förfoga över en produkt *som formgivningen ingår i eller används för...*



Formgivning: en produkts eller produktdels utseende som bland annat beror av själva produktens detaljer och/eller produktens ornament

Utseendet av olika delar av Noette utgör formgivning i förordningens mening



forts. Svea hovrätts beslut

Inbegriper Noette den registrerade gemenskapsformgivningen Oval?

Är Gofabs badkar i Noette en del av en sammansatt produkt?

Skall badkaren jämföras i deras helhet eller skall endast den del av Noette som påstås korrespondera med den registrerade formgivningen för Oval jämföras?



forts. Svea hovrätts beslut

För intrångsbedömningen saknar det betydelse om det påstådda intrångsföremålet är en sammansatt produkt eller inte.

Formgivningsrätt skall ej kunna kringgås genom att någon infogar formgivning som del av en produkt.

Jämförelsen skall göras mellan formgivningen Oval och Noettes badkarsdel (TR: ansåg inte att Noette var en sammansatt produkt – ej självständigt omsättningsbara delar - gjorde därför jämförelse mellan Oval och Noette i dess helhet = inte intrång).

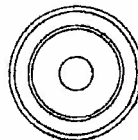
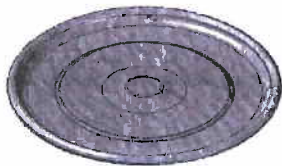
HovR: påfallande likheter – sannolikt att Noettes badkarsdel faller inom skyddsomfånget för Oval --→ interimistiskt förbud

Möjligt att Noette ger nytt helhetsintryck och kan registreras som mönster – ensamrätten blir då beroende av ensamrätt till tidigare registrerad formgivning



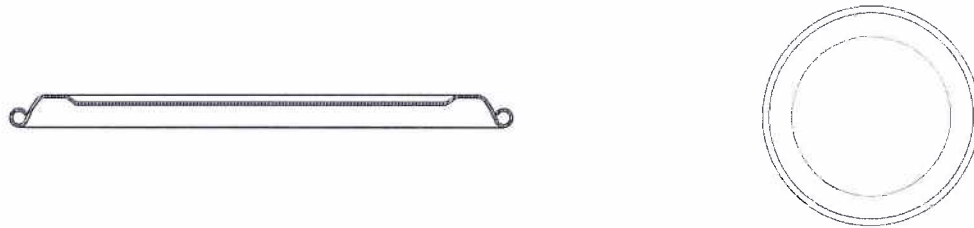
Tribunalen – dom T-9/07 (18 mars 2010) mönster avseende ”tazos” eller ”rappers” (reklamartiklar för leksaker)

- Ansökan om gemenskapsformgivning för ”tazos” ingavs av PepsiCo i september 2003.
- Mon Graphic väckte talan om ogiltighet med hänvisning till bristande nyhet och bristande särprägel



Det registrerade mönstret

forts. Tribunalens dom T-09/07



Invändarens mönster

OHIM (annulleringsenheten) hävde registreringen pga. bristande nyhet och särprägel

Efter överklagande i tredje överklagandenämnden meddelade nämnden beslut att upprätthålla registreringen mot bakgrund av det mönstertäta området och formgivarens ”påtagligt begränsade frihet” samt då ond tro inte förelåg.

forts. Tribunalens dom T-09/07

Tribunalen

- identifierade den kunnige användaren till *marknadschefen som använder tazos som reklamredskap samt 5-10-åringar som är slutanvändare.*
- Formgivarens frihet i aktuellt fall begränsad pga. produktens speciella utseende och marknadens förmodade svårighet att acceptera liknande produkter med annat utseende. Dessutom begränsas utrymmet för formgivning av att det handlar om billiga artiklar som ska uppfylla säkerhetsnormer för barn och dessutom också bifogas andra produkter för vilka de används i marknadsföring.

forts. Tribunalens dom T-09/07

- Tribunalen slog fast att det finns en formfrihet när det gäller den inre cirkeln i produkten där variationsutrymme finns att göra den oval, triangelformad etc men i förevarande fall är de båda cirkelformade. Proportionerna är också lika, likaså nivåerna i upphöjningen i mitten.
- De två produkterna ger samma helhetsintryck för den kunnige användaren, trots den begränsade formgivningingsfrihet som finns för produktkategorin.

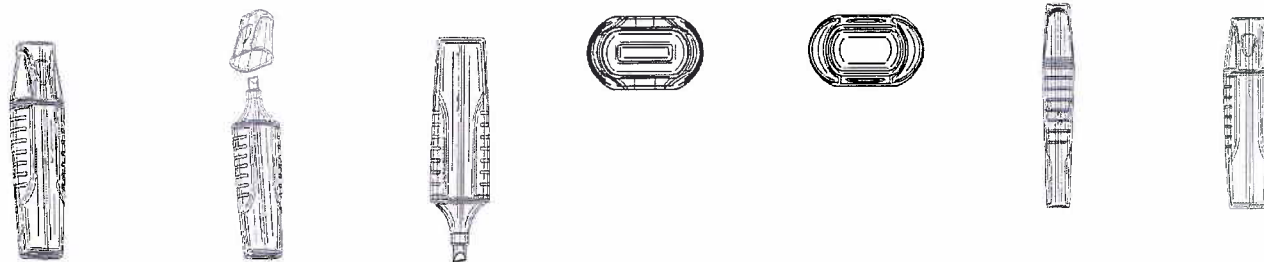
**Slutsats Tribunalen – PepsiCos mönster uppfyller inte kraven på nyhet och särprägel.
Hävning**

Tribunalen – dom T 148/08 (12 maj 2010) EU-mönster ./.. Nationellt figurmärke



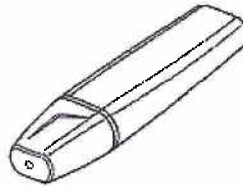
LINDAHL

- Ansökan om gemenskapsformgivning ingavs av Beifa Group Ltd i maj 2005.
- Begäran om ogiltighet ingavs av Schwan-Stabilo med hänvisning till bristande nyhet baserad på två äldre tyska figurmärkesregistreringar (en tredimensionell och en tvådimensionell)



Det registrerade mönstret

forts. Tribunalens dom T 148/08



äldre tyskt figurvarumärke

- Annulleringsenheten vid OHIM – hävning pga. bristande nyhet
- Tredje överklagandenämnden – hävning pga. bristande nyhet. Nämnden noterade att designen och varumärket inte behöver vara identiska, det räcker med att varumärket återfinns i designen för att hinder för registrering ska föreligga.

