






	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>SFIRs PRAXISDAG Något om anställdas uppfinningar under 2011</p> <p>Sanna Wolk</p>		

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>Twister om arbetstagares uppfinningar under 2011</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stockholms tingsrätt (9 § LAU) <ul style="list-style-type: none"> - En förlikning om ersättning för en arbetstagares uppfinning - Statens nämnd för arbetstagares uppfinningar, SNAU (10 § LAU) <ul style="list-style-type: none"> - En preskriptionsfråga - Industrins Uppfinnarnämnd (Uppfinnaravtalet från 1995) <ul style="list-style-type: none"> - Skiljedom om ersättning för två arbetstagares uppfinning 		

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>Stockholms TR, beslut 2011-05-18, mål nr T 3867-10 Stockholms TR, beslut 2011-03-01, mål nr T 3867-10</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arbetstagaren väckte talan i mars 2010 och yrkade <ol style="list-style-type: none"> (1) Skälig ersättning om 2,6 milj. kr för uppfinningen (2) Fastställelse av ersättning om viss % av framtida försäljning av produkter som innehåller uppfinningen - Bakgrund <ul style="list-style-type: none"> - Arbetstagaren uppfann ett mätinstrument (en aktuator) - Företaget förvärvade uppfinningen 1999 - Patent beviljades 2001 - Patentet förföll 2002 när företaget inte betalade årsavgiften 		

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>Stockholms TR, mål nr T 3867-10</p> <ul style="list-style-type: none"> - Domstolens beslut den 2011-03-01 <ul style="list-style-type: none"> - Arbetstagarens yrkande (2) om fastställsetalan avvisades, eftersom det inte rörde ett tillräckligt preciserat rättsförhållande <ul style="list-style-type: none"> - Patentet var inte längre i kraft - Arbetsgivaren hade ingen ensamrätt och kunde inte överblicka hur många produkter med uppfinningen som således av dem eller annan - Arbetstagarens yrkande (1) om skälig ersättning kunde prövas - Parternas förlikningsbeslut den 2011-05-18 		

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>SNAU december 2011</p> <ul style="list-style-type: none"> - Frågan om SNAU kan behandla ett ersättningsärende som hävdats som preskriberat <ul style="list-style-type: none"> - SNAU kan pröva tvister som rör tillämpningen av LAU - SNAU kan däremot inte avge yttranden i frågor utanför LAU, t.ex. om uppfinnings patenterbarhet eller skyddsomfång, ränta på rekommenderad ersättning, ett avtals omfattning eller ogiltighet - Nämndens resonemang <ul style="list-style-type: none"> - Preskriptionstvist rör inte tillämpningen av LAU - SNAU saknar befogenhet att uttala sig om preskription (jfr SNAU beslut i ärende 1/1971) 		

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
<p>Industrins Uppfinnarnämnd juni 2011</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bakgrund <ul style="list-style-type: none"> - Två arbetstagare yrkade 2 140 000 kr i skälig ersättning för en A-uppfinning som rör kylning av bilmotorer - Arbetsgivarens menade att utbetald ersättning var nog - Yrkandets utformning <ul style="list-style-type: none"> - Talan om uppfinningens värde grundades endast på uppfinningens <i>ekonomiska värde</i>, alltså att arbetsgivaren kunde göra väsentliga kostnadsbesparingar (eller stora vinster) - Nämnden prövade inte uppfinningens <i>industriella värde</i>, t.ex. framtida kommersiella värde, marknaden är växande, arbetsgivarens utvecklingsinvesteringar 		

JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet
Sanna Wolk
Docent, jur. dr.

2012-01-17

Industrins Uppfinnarnämnd juni 2011

- Nämndens resonemang
 - Arbetsgivaren hade förvärvat en ensamrätt till uppfinningen
 - Produkten hade patentskyddats i Sverige och USA
 - De anställda uppfinnarnas löner var lägre än medellönerna i branschen (4000-2500 kr lägre i mån)
 - Uppfinningens ekonomiska värde
 - Bevisbördan ligger på arbetstagaren
 - Arbetstagarna kunde inte visa att uppfinningen innebar en *väsentligt kostnadsbesparing* för företaget som motiverade ytterligare ersättning
 - Metallpriset (billigare aluminium)
 - Billigare behandling och underhåll av metallen

JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet
Sanna Wolk
Docent, jur. dr.

2012-01-17

Industrins Uppfinnarnämnd juni 2011


- Nämndens domslut
 - Ingen ytterligare ersättning skulle utgå
- Bevisfrågorna centrala!

JURIDISKA FAKULTETEN
vid Lunds universitet
Sanna Wolk
Docent, jur. dr.

2012-01-17

Vad händer under 2012?

- Industrins Uppfinnarnämnd har slutförhandling i en tvist den 31 jan
- SNAU har slutförhandling i en tvist den 7, 8 och 11 maj

	JURIDISKA FAKULTETEN vid Lunds universitet Sanna Wolk Docent, jur. dr.	2012-01-17
Tack!		
Docent Sanna Wolk sanna.wolk@jur.lu.se		
